



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-3999/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza MK PLIN d.o.o. u stečaju, OIB 81027189150, Zagreb, Kralja Zvonimira 75, odlučujući o žalbi ZLATKA KOSECA, OIB 70875793577, Mali Bukovec, Dubovica 4, kojeg zastupa punomoćnik Damir Vukmanović, odvjetnik iz Bjelovara, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-121 od 28. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Zlatka Koseca iz Bukovca kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-121 od 28. travnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-284/2020-121 od 28. travnja 2022. naloženo je ranijem stečajnom upravitelju Zlatku Kosecu, u roku od osam dana, vratiti u stečajnu masu iznos od 115.000,00 kn koji mu je isplaćen na ime akontacije nagrade u stečajnom postupku. Određeno je da navedeni iznos dužan isplatiti na depozit Trgovačkog suda u Zagrebu koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 91. st. 6. i čl. 94. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) jer je raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec razriješen dužnosti zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti pa nema pravo na nagradu, a isplaćena akontacija nagrade u iznosu od 115.000,00 kn, i naloženo mu je vraćanje novčanog iznosa na ime akontacije nagrade koju je tijekom stečajnog postupka primio.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Zlatko Kosec zbog bitne povrede postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da se sud nije pozvao na očitovanje nakon odluke višeg suda poslovni broj PŽ-1221/2022 od 21. ožujka 2022., da se odluka suda zasniva na dokazima koji nisu ovjereni, tj. da pregled prometa Slatinske banke d.d. nema žig niti potpis ovlaštene osobe, pa ne predstavlja vjerodostojnu dokumentaciju. U odnosu na izvješće stečajne upraviteljice navodi da nije upoznat s njim. Nadalje, navodi da je ostalo nejasno zašto bi bivši stečajni upravitelj bio dužan vratiti iznos od 115.000,00 kn te kako je sud utvrdio da je sam sebi isplatio iznos nagrade. U toj ocjeni suda vidi pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. U odnosu na primjenu odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a navodi da je u proturječju s odlukom o njegovom razrješenju jer nije obavljao svoju dužnost nesavjesno, zaključujući da je neopravdano razriješen dužnosti stečajnog upravitelja. Pored toga navodi da je rješenje nezakonito jer je sud naložio isplatu na račun Trgovačkog suda u Zagrebu. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Odgovor na žalbu je dala stečajna upraviteljica, u bitnom navodeći da je žalitelj kao ranije ovlaštena osoba po transakcijskom računu stečajnog dužnika sam sebi isplaćivao akontacije nagrade. U odnosu na žalbeni navod kako osporava službeni ispis Slatinske banke navodi da je riječ o elektronskom ispisu banke kao financijske institucije koji je vjerodostojan i validan u prometu. U odnosu na razloge razrješenja ranijeg stečajnog upravitelja navodi da je upravo zbog neurednog obnašanja dužnosti razriješen, dok ostale iznose koje žalitelj podizao s transakcijskog računa stečajnog dužnika, tako i nagrade odvjetnicima koje nije odobrila skupština vjerovnika, ispitat će se u kaznenom predmetu koji se vodi protiv žalitelja pred Županijskim državnim odvjetništvom. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi (čl. 354. st. 2. t. 11.) i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

7. Iz stanja spisa proizlazi da je Zlatko Kosec bio stečajni upravitelj dužnika do 17. rujna 2021. kada je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-284/2020 razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, primjenom odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a zbog toga što svoju dužnost nije obavljao uspješno te nije postupao po nalogima suda (rješenje poslovni broj St-284/2020-83 od 17. rujna 2021., list spisa 254.-255.). Iz izvješća stečajnog upravitelja od 8. srpnja 2021. proizlazi da je pri Trgovačkom sudu u Bjelovaru u predmetu poslovni broj P-31/2018, 30. prosinca 2019. sklopljena sudska nagodba i da je nakon toga tuženik u tom predmetu Bioel d.o.o. stečajnoj masi isplatio iznos od 1.159.652,68 kn. Nadalje, iz izvješća stečajne upraviteljice od 31. siječnja 2022. proizlazi da je iznos od 1.159.652,68 kn prenesen na račun

dužnika u tri navrata 30. prosinca 2019., 31. ožujka 2020. i 30. lipnja 2020., da je raniji stečajni upravitelj različitim subjektima u različitim iznosima bez ikakvog odobrenja suda ili vjerovnika isplatio iznos od 644.638,48 kn, a na dan 28. prosinca 2020. je na novi račun dužnika prebacio iznos od 515.014,13 kn. Od tog iznosa su izvršena razna plaćanja, tako da je ostalo stanje stečajne mase u iznosu od 278.155,51 kn. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je sud zaključkom poslovni broj St-284/2020 od 24. siječnja 2022. pozvao Zlatka Koseca u očitovati se o izvješću stečajne upraviteljice od 23. siječnja 2022., o transakcijama po računu dužnika i o statusu zadužnice na iznos od 1.200.000,00 kn koju je kao jamstvo nagodbe trebala izdati Poljoprivredna zadruga Zrno. Prvostupanjski sud je donio rješenje poslovni broj St-284/2020-100 od 2. veljače 2022. kojim je naložio ranijem stečajnom upravitelju izvršiti povrat iznosa od 881.220,65 kn na račun stečajnog dužnika. To rješenje je ukinuto odlukom višeg suda poslovni broj PŽ-1221/2022-2 od 21. ožujka 2022., uz uputu prvostupanjskom sudu da je potrebno razjasniti da li je iznos od 881,220,65 kn osobno primio žalitelj kao raniji stečajni upravitelj pa je stoga dužan vratiti taj iznos jer nije postupio po zaključku suda i očitovao se o raspolaganju stečajnom masom ili se radi o nepravilnom ili nezakonitom raspolaganju stečajnom masom čime je povrijedio svoju dužnost. Raniji stečajni upravitelj nije postupio po zaključku suda niti se u međuvremenu očitovao o transakcijama po računu dužnika i o statusu zadužnice na iznos od 1.200.000,00 kn. Stečajna upraviteljica je dostavila specifikacije isplata sa transakcijskog računa stečajnog dužnika, upravo po iznosima i datumima isplate. (list spisa 404.-408.) Potom prvostupanjski sud donosi pobijano rješenje. U danim razlozima pobijane odluke je navedeno da iz dokumentacije u spisu (pregled prometa Slatinske banke d.d., Izvješće stečajne upraviteljice od 24. travnja 2022.) proizlazi da je raniji stečajni upravitelj sebi isplatio akontacije nagrade u ukupnom iznosu od 115.000,00 kn i to 8. svibnja 2020. iznos od 10.000,00 kn, 21. svibnja 2020. iznos od 10.000,00 kn, 1. lipnja 2020. iznos od 15.000,00 kn, 16. lipnja 2020. iznos od 20.000,00 kn, 19. lipnja 2020. iznos od 20.000,00 kn, 2. srpnja 2020. iznos od 15.000,00 kn, 10. srpnja 2020. iznos od 10.000,00 kn, 16. srpnja 2020. iznos od 15.000,00 kn, dakle ukupno iznos od 115.000,00 kn. Utvrđeno je iz stanja spisa da za te osobne isplate ne postoje odluke suda (sud određuje nagradu stečajnom upravitelju).

8. Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

9. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

10. Ako je stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti, nema pravo na nagradu (čl. 94. st. 7. SZ-a).

11. U odnosu na prvi žalbeni navod kako sud žalitelja nije pozvao na očitovanje nakon odluke višeg suda poslovni broj PŽ-1221/2022 od 21. ožujka 2022., odgovara se žalitelju da je bio pozvan zaključkom suda od 24. siječnja 2022. očitovati se o transakcijama po računu dužnika, za koje ne postoje odluke stečajnog suda.

Žalitelj nije postupio po zaključku niti se u međuvremenu referirao na traženo, iako podnosi žalbe na sve odluke suda. Dakle, žalitelj se očituje u odnosu na ono što osporava dok se ne očituje na poziv suda.

12. U odnosu na žalbeni navod kako raniji stečajni upravitelj nije razriješen zbog nesavjesnog obavljanja svoje dužnosti, potrebno je navesti da je i to bio predmet žalbenog postupka i te tvrdnje je žalitelj mogao iznositi u ranijoj fazi postupka. Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj razriješen primjenom odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a. Prema shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je u skladu sa zakonskom odredbom čl. 91. st. 2 razriješio dužnosti stečajnog upravitelja radi nesavjesnoga obavljanja dužnosti - nije postupao po nalogima suda. Već sama činjenica da je sam sebi isplaćivao akontaciju nagrade bez odluke suda upravo govori o nesavjesnom obavljanju dužnosti.

13. U odnosu na žalbene navode da potvrda Slatinske banke d.d. o transakcijama s računa dužnika nije ovjerena žigom i potpisom ovlašten osobe, za navesti je da je riječ o elektroničkom ispisu banke koji je poslan i zaprimljen u strukturiranom elektroničkom obliku, i omogućuje automatsku i elektroničku obradu. Također taj elektronički ispis u suglasju je s podacima koji su navedeni u Izvješću stečajne upraviteljice. Stoga žalbenim navodima raniji stečajni upravitelj nije osporio vjerodostojnost elektroničkog ispisa banke.

14. Činjenica da je sud u izreci pobijanog rješenja naložio isplatu na depozit računa Trgovačkog suda u Zagrebu koji se vodi kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, nije od utjecaja na pravilnost rješenja jer sud daje nalog da se sredstva prenesu na račun stečajnog dužnika.

15. Budući da žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb312-62317**

Kontrolni broj: **0e890-170aa-87587**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.